



**การประเมิน
ความเสี่ยงการทุจริต
ในหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569**

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
ส่วนที่ 1 บทนำ	1
1.1 ที่มา	1
1.2 วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต	2
1.3 กลุ่มเป้าหมาย	2
1.4 ตัวชี้วัด	3
1.5 ผลที่คาดว่าจะได้รับ	3
ส่วนที่ 2 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง	4
2.1 ทฤษฎีเกี่ยวกับสาเหตุการทุจริต	4
2.2 ประเภทความเสี่ยง	5
2.3 นิยามหรือความหมายที่เกี่ยวข้อง	6
2.4 รูปแบบของสินบน	7
2.5 ปัจจัยสำเร็จในการบริหารความเสี่ยงการทุจริต	7
2.6 แนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	8
2.7 การประเมินเชิงคุณภาพ	11
ส่วนที่ 3 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพจน์มิชอบ ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	17
3.1 ความเสี่ยงการทุจริตด้านการอนุมัติ อนุญาต เรื่อง การขอใบอนุญาตจัดตั้งโรงเรียนเอกชน	18
3.2 ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ เรื่อง การใช้รถยนต์ราชการ	25
3.3 ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้จ่ายงบประมาณ เรื่อง กระบวนการก่อสร้างอาคารสำนักงานและสิ่งก่อสร้างประกอบ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง 1 แห่ง ด้วยวิธีประกวดราคา อิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding)	33
ส่วนที่ 4 การติดตามและการรายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและ ประพจน์มิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	47
4.1 แบบรายงานผลการดำเนินการแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	47
คณะผู้จัดทำ	48

คำนำ

รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อเป็นเครื่องมือสำคัญในการวิเคราะห์ ระบุ และประเมิน ความเสี่ยงต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบที่อาจเกิดขึ้นในกระบวนการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง ทั้งในด้านการอนุมัติ อนุญาต ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ และด้านการ ใช้จ่ายงบประมาณ ตลอดจนกระบวนการปฏิบัติงานอื่นที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริต โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ หน่วยงานมีกรอบแนวทางในการควบคุมและป้องกันความเสี่ยงที่เป็นระบบ สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล และนโยบายการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของรัฐบาลและกระทรวงศึกษาธิการ

การจัดทำรายงานฉบับนี้ดำเนินการโดยยึดหลักการบริหารความเสี่ยงตามมาตรฐานสากล ประกอบกับ บริบทเฉพาะของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง ผ่านกระบวนการวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยง การ ประเมินระดับความเสี่ยง การกำหนดมาตรการควบคุมและป้องกัน ตลอดจนแนวทางการติดตามและ ประเมินผล เพื่อให้ผู้บริหารและบุคลากรของหน่วยงานสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานอย่าง โปร่งใส ตรวจสอบได้ และเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ปลอดจากการทุจริตอย่างยั่งยืน

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทองหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและ ประพฤติมิชอบฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริหาร บุคลากรของหน่วยงาน ตลอดจนผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ในการ เสริมสร้างความตระหนักรู้และร่วมกันป้องกันความเสี่ยงการทุจริตในทุกระดับ อันจะนำไปสู่การบริหารราชการ ที่มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และเป็นที่เชื่อถือไว้วางใจของประชาชนต่อไป

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ส่วนที่ 1

บทนำ

1.1 ที่มา

เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2560 นายกรัฐมนตรี ได้เห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน ป.ป.ท. ให้รัฐบาลประกาศให้ปี 2560 เป็นปีแห่งการอำนวยความสะดวกทางธุรกิจ ต่อด้านการรับสินบนทุกรูปแบบตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. ได้สรุปรายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน ประจำปี พ.ศ. 2559 (Corruption Perceptions Index 2016 โดยบทสรุป พบว่าแหล่งการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวกทางธุรกิจมีคะแนนลดลงอย่างมาก สำนักงาน ป.ป.ท. ได้นำเสนอแนวทางการขับเคลื่อนปีแห่งการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ ต่อด้านการรับสินบนทุกรูปแบบ ต่อที่ประชุมคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (คตช.) ครั้งที่ 1 1/2560 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2560 โดยคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 4 เมษายน 2560 รับทราบมติคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (คตช.) ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. เสนอ (ปัจจุบันกลไกคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (คตช.) ได้ยกเลิกแล้ว โดยได้ปรับหน้าที่และอำนาจมารวมศูนย์ไว้ที่ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) ให้เป็นกลไกการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตระดับชาติ ตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ 258/2562 ลงวันที่ 3 ธันวาคม 2562 เรื่อง จัดตั้งศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ)

กรอบแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มุ่งเน้นให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ" โดยดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยอยู่ในอันดับ 1 ใน 20 หรือมีคะแนนประมาณ 73 คะแนน ภายในช่วงปี พ.ศ. 2576 - 2580 แผนย่อยที่ 1 การน้อมกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ปรับ"ระบบ" เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ในหน่วยงานภาครัฐ โดยการพัฒนาเครื่องมือ เพื่อสร้างความโปร่งใส มุ่งเน้น การสร้างนวัตกรรมและมาตรการในการต่อต้านการทุจริตที่มีประสิทธิภาพและเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต รวมถึงการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ มีมาตรการ ระบบหรือแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต หากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของทุกหน่วยงานภาครัฐ มีประสิทธิภาพที่ดีจะส่งผลให้ปัญหาการทุจริตลดลง ลดความสูญเสียทางงบประมาณที่เกิดขึ้นกับระบบเศรษฐกิจของประเทศ ประเทศสามารถมีงบประมาณไปพัฒนาสร้างคุณภาพชีวิตที่ดีให้กับประชาชน ลดต้นทุนในการดำเนินคดี สร้างความเชื่อมั่นให้กับนักลงทุนชาวต่างชาติ เสริมสร้างภาพลักษณ์ของประเทศ และยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI®) เนื่องจากคะแนน CPI นั้น เป็นการสะท้อนภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศต่างๆ ทั่วโลกที่เราไม่สามารถปฏิเสธได้ เพราะคะแนนดัชนี CPI เป็นหนึ่งในเครื่องมือที่กลุ่มนักลงทุนใช้ประเมินความน่าสนใจในการลงทุนของแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือเป็นความเสี่ยงในการเข้ามาประกอบธุรกิจ หากประเทศใดมีคะแนนดัชนี CPI ที่สูงย่อมสะท้อนถึงภาพลักษณ์ของประเทศที่ดี

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ในฐานะเลขานุการ คอตช. ได้พัฒนาแนวทางการดำเนินการเพื่อวางระบบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต ประพฤติมิชอบในส่วนราชการและเพื่อเป็นเครื่องมือหนึ่งในการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index :CPI) ภายใต้แผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2565) ประเด็นปฏิรูปที่ 2 ด้านการป้องกัน โดยมีศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) เป็นกลไกหลักในการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตประพฤติมิชอบในส่วนราชการเป็นประจำทุกปี และรายงาน ผลการปฏิบัติต่อผู้บังคับบัญชา หรือตามระยะเวลาที่กำหนด และตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนดทำการประเมินเชิงคุณภาพในการบริหารความเสี่ยงการทุจริตหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้มีการนำไปสู่การปฏิบัติให้เห็นผลเป็นรูปธรรมเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับหน่วยงานภาครัฐ จึงกำหนดแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk Assessment) การขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต/เกณฑ์การประเมินเชิงคุณภาพ “มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Control) เพื่อให้ ศปท. กระทรวงใช้เป็นแนวทางการขับเคลื่อนหน่วยงานภายในสังกัดและกำกับ

ดังนั้น เพื่อให้แผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2565) ประเด็นปฏิรูปที่ 2 ด้านการป้องกัน เพื่อให้การขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตอย่างเป็นระบบและสามารถนำไปสู่ผลสัมฤทธิ์ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง จึงได้ประเมินความเสี่ยงการทุจริตและ จัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จะนำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทองไปดำเนินการขับเคลื่อนให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม อันจะส่งผลให้การทุจริตในการปฏิบัติราชการของหน่วยงานลดน้อยลง

1.2 วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

1. เพื่อประเมินความเสี่ยงการทุจริตและจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต และให้เข้าใจจุดเสี่ยงที่อาจทำให้เกิดการทุจริต ในการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง
2. เพื่อสร้างมาตรการควบคุมเพื่อลดความเสี่ยงการทุจริตในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง ปรับปรุงกลไกการทำงาน เพื่อยับยั้งการทุจริต และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐ และสนับสนุนและส่งเสริมการบริหารราชการด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม ตรวจสอบได้
3. เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้เสียในภารกิจของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง

1.3 กลุ่มเป้าหมาย

ผู้บริหาร ข้าราชการและบุคลากร สังกัดสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง

1.4 ตัวชี้วัด

1. ระดับความสำเร็จในการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง เพื่อกำหนดเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตและสร้างโปร่งใสในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง
2. ร้อยละความสำเร็จของการกำกับ ติดตามรายงานผลตามแนวทาง มาตรการป้องกันการทุจริต และสร้างโปร่งใส เป็นการประเมินความเสี่ยงการทุจริตประพฤติมิชอบในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง

1.5 ผลที่คาดว่าจะได้รับ

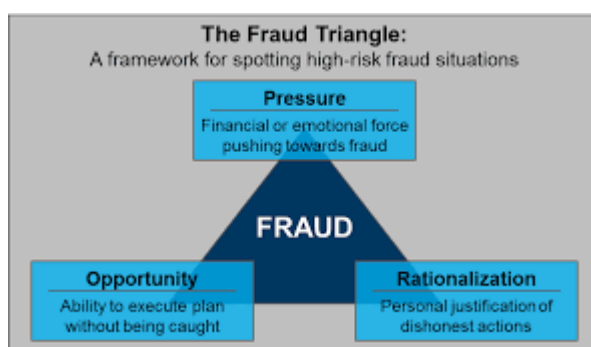
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและจัดทำแผนบริหารจัดการ ความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ส่วนที่ 2

ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

2.1 ทฤษฎีเกี่ยวกับสาเหตุการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือแรงกดดัน หรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาสซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพ การควบคุมกำกับ การควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และRationalization หรือการหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำ ตามทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle) ตามหลักการและทฤษฎี Triangle Fraud ของ Dr. Ronald R.Cressey (1940) ซึ่งเป็น นักสังคมวิทยาและอาชญาวิทยาชาวอเมริกัน ได้ให้สมมติฐานไว้ใน หนังสือชื่อ Other's People Money



นอกจากหลักการและทฤษฎี Triangle Fraud ของ Dr. Ronald R.Cressey (1940) ยังมี ทฤษฎี Four-Sided Diamond Fraud ของ David T.Wolfe and Dana R. Hermanson (2004) และทฤษฎี GONE Theory ของ Leonard J. Brook (2004) โดยหลักทฤษฎีทั้งสามได้กล่าวถึงสาเหตุจูงใจของพฤติกรรมผู้กระทำผิดหรือสิ่งที่จะก่อให้เกิดการทุจริต ตามตารางดังนี้

Triangle Fraud	Four-sided Diamond	Gone Theory
1. Opportunity	1. Capability 2. Opportunity	1. G-Greed 2. Opportunity
2. Pressure 3. Rationalization	3. Incentive / Motive 4. Rationalization	3. N-Need 4. E-Expectation

คำอธิบายความหมายของคำศัพท์ ทฤษฎีเกี่ยวกับสาเหตุการทุจริต	
Opportunity	โอกาส เหตุการณ์ สถานการณ์ที่เอื้ออำนวย มีสิ่งล่อตาล่อใจ เปิดโอกาสที่จะฉกฉวยผลประโยชน์เนื่องจากความบกพร่องหรือจุดอ่อนของระบบงาน หรือช่องว่างของกฎระเบียบที่เปิดโอกาสให้ทำได้
Pressure	ความกดดัน ความกดดันและแรงกดดันเมื่อเกิดเหตุการณ์คับขันจากสภาพแวดล้อมที่เป็นอยู่ มีความจำเป็นต้องการใช้เงิน
Incentive / Motive	แรงจูงใจ แรงบันดาลใจ มีสิ่งจูงใจ
Capability	ความสามารถ มีความสามารถที่ทำได้ที่เกิดจากอุปนิสัย ความสามารถเฉพาะตัวของผู้ปฏิบัติงาน และลักษณะงานเอื้อประโยชน์ที่จะประพฤติมิชอบ และทำการทุจริตได้
Rationalization	มีเหตุผล มีเหตุผลเข้าข้างตนเองว่าสามารถทำได้ คนอื่นยังสามารถทำได้ โดยไม่คิดว่าผิด มีความสามารถ และโอกาสที่เกิดจากตำแหน่งหน้าที่
G-Greed	ความโลภ เกิดความละโมภโลภมาก เห็นคนอื่นทำผิดแล้วไม่ได้รับการลงโทษ จับไม่ได้จึงหลงผิดอยากทำบ้าง ไม่พึงพอใจในสิ่งที่ตนมี
Need	ความต้องการอยากได้ ความต้องการหรือความจำเป็นที่ต้องการใช้เงิน จึงมีแรงกดดันให้ทำทุกสิ่งทำได้เพื่อให้ได้เงินมา
Expectation	ความคาดหวัง คาดหวังว่าสิ่งที่ตนกระทำไม่มีผู้อื่นล่วงรู้ และเอาผิดได้ หรือโอกาสที่จะถูกค้นพบการกระทำที่ผิด ถูกจับได้และรับการลงโทษน้อยมาก

(ข้อมูลจากบทความ ผู้ตรวจบัญชีสหกรณ์ มีบทบาทและหน้าที่ในการป้องกันและตรวจสอบการทุจริต ในสหกรณ์ได้อย่างไร กรมตรวจบัญชีสหกรณ์)

2.2 ประเภทความเสี่ยงการทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ท.)

ประเภทความเสี่ยงการทุจริต แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ดังนี้

1. ความเสี่ยงการทุจริตด้านการอนุมัติ อนุญาต
2. ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
3. ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

นิยามประเภทของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต Corruption Risk Management: CRM	
1. ความเสี่ยงการทุจริตด้านการอนุมัติ อนุญาต	การให้บริการด้านการอนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ.การอำนวยความสะดวก ในการให้บริการภาครัฐ
2. ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่	การอำนาจหน้าที่ (Authority) คือ อำนาจที่ได้มาจากการดำรงตำแหน่ง ใด ตำแหน่งหนึ่ง โดยกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่มีการปฏิบัติ หรือละเว้น การปฏิบัติในทางมิชอบ
3. ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้จ่ายงบประมาณ	- โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีที่ทำการประเมินของทุกประเภทงบประมาณได้แก่ งบดำเนินงาน งบลงทุน งบรายจ่ายอื่น งบเงินอุดหนุนหรือเงินที่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่น งบกลาง เงินนอก งบประมาณ และ โครงการที่จ่ายขาดจากเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น - ไม่รวมโครงการที่หน่วยรับงบประมาณ “ได้รับการจัดสรรงบประมาณจากสำนักงานงบประมาณ รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ (500 ล้านบาท ขึ้นไป) ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างเฉพาะ ส่วนราชการระดับกรม/เทียบเท่า และ รัฐวิสาหกิจ

2.3 นิยามหรือความหมายที่เกี่ยวข้อง

นิยาม ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	
คำศัพท์เฉพาะ	คำนิยาม
ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นในการกระทำการทุจริต (Corruption Risk) จากการ พิจารณาอนุมัติอนุญาตและการให้บริการประชาชน การให้อำนาจและตำแหน่ง หน้าที่ การใช้จ่ายงบประมาณในการดำเนินโครงการต่าง ๆ และการบริหารงบ กองทุน ทั้งนี้ จะไม่รวมความเสี่ยงการทุจริตจากการยักยอกเงินหรือทรัพย์สิน การเงิน การบัญชีที่เป็นเท็จ (Fraud Risk) ซึ่งมักเกิดจากการกระทำของบุคคล เพียงลำพัง เนื่องจากระบบการควบคุมภายในอ่อนแอ
สินบน Bribery	การเสนอ การสัญญา การให้ การรับ การเรียกร้องผลประโยชน์ ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมิูลค่าเท่าใด (ผลประโยชน์นั้นเป็นได้ทั้งในรูปตัวเงิน และไม่ใช่วัตถุเงิน) ทั้ง ทางตรงและทางอ้อม และไม่ว่าจะเป็นสถานที่ใด ๆ ก็ตาม โดยเป็นการฝ่าฝืน กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นการโน้มน้าวหรือตอบแทนให้บุคคลกระทำหรือละ เว้นการกระทำอันเกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามหน้าที่ของบุคคลนั้น ดังนั้น การให้หรือรับของขวัญ รวมถึงผลประโยชน์อื่นใด เช่น การจัดเลี้ยง การอุปการะ ค่าเดินทาง และที่พัก อาจถูกพิจารณาว่าเป็นสินบนได้

2.4 รูปแบบของสินบน หมายถึง ผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ เช่น

1. สินบน (Bribery) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่เสนอว่าจะให้ สัญญาว่าจะให้ มอบให้การยอมรับ การให้ หรือการร้องขอสิ่งใดสิ่งหนึ่ง อันส่งผลต่อการตัดสินใจอย่างใดอย่างหนึ่งในลักษณะจงใจให้กระทำการ หรือไม่กระทำการที่ขัดต่อหน้าที่ความรับผิดชอบ

2. ค่าอำนวยความสะดวก ค่าใช้จ่ายจำนวนเล็กน้อยที่จ่ายให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐอย่างไม่เป็นทางการ เป็นการให้เพียงเพื่อให้มั่นใจว่าเจ้าหน้าที่รัฐจะดำเนินการตามขั้นตอน กระบวนการ หรือเป็นการ กระตุ้นให้ ดำเนินการอย่างรวดเร็วขึ้น โดยกระบวนการนั้นไม่ต้องใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐ เป็นการกระทำ อันชอบด้วย หน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐผู้นั้น

3. ค่ารับรองและของขวัญ ค่าใช้จ่ายในการดำเนินกิจกรรมของผู้รับบริการรัฐ เพื่อสร้างความสัมพันธ์ อันดี หรือเป็นการแสดงออกซึ่งสินน้ำใจ วัฒนธรรมทางสังคม ซึ่งอาจรวมถึง ค่าที่พัก ค่าโดยสาร การศึกษา ฌาณ ค่าอาหาร และเครื่องดื่ม บัตรกำนัล ฯลฯ

4. สินน้ำใจ ความเอื้อเฟื้อเป็นผลที่เกิดขึ้นจากการมีน้ำใจ ความมีมิตรไมตรี การดูแล กันและกัน เป็นต้น โดยอาจหวังการเอาประโยชน์จากการใช้อำนาจรัฐของผู้รับในอนาคต

5. ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ค่าใช้จ่ายที่เป็นค่าสิ่งของใด ๆ ที่มีค่าทางการเงิน รวมถึงสิ่งใช้แทน เงินสด และสิ่งที่สามารถแลกเปลี่ยนเป็นสินค้าหรือบริการได้

2.5 ปัจจัยสำเร็จในการบริหารความเสี่ยงการทุจริต

1. ความมุ่งมั่นของผู้นำองค์กร ในการวางระบบการบริหารความเสี่ยงการทุจริต ขององค์กรที่ยอมรับ ว่าความเสี่ยงการทุจริตมีอยู่จริง หากมีประเด็นการทุจริตต้องยกระดับเป็นบทเรียน เพื่อเรียนรู้และหาแนวทางการบริหารจัดการป้องกันการเกิดซ้ำ กฎแฉสำคัญที่ช่วยผลักดันให้องค์กรเติบโต ไม่ใช่ความสามารถในการ หลีกเลี่ยงความเสี่ยงการทุจริต แต่คือการที่ผู้นำองค์กรต้องทำให้เรื่องของการบริหาร ความเสี่ยงการทุจริตเป็น นโยบายและแนวทางที่ทุกส่วนจะต้องนำไปปฏิบัติ

2. ความเข้าใจเรื่องความเสี่ยงการทุจริตในทิศทางเดียวกันของคนในองค์กร

3. กำหนดกระบวนการบริหารความเสี่ยงการทุจริตอย่างทั่วถึงทั้งองค์กรและกระทำการอย่างต่อเนื่อง สม่าเสมอ มีตัวแทนผู้เกี่ยวข้อง การวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยงการทุจริตต้องมีความเที่ยงธรรม ด้วยการมอง จากบุคคลภายนอกมองไปที่กระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน (Outside in) และอาจให้ มีผู้แทนจาก ภายนอก เช่น ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้ามามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยง การทุจริต เพื่อให้มีมุมมองที่รอบด้าน

4. มีการเปิดเผยแผนและผลของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตโนเว็บไซต์ของหน่วยงาน มีการสื่อสารภายในหน่วยงาน ติดตามประเมินผลเพื่อวัดประสิทธิผลของแผนบริหาร จัดการทุจริต อย่างต่อเนื่อง เนื่องจากรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอาจมีการเปลี่ยนแปลง มาตรการควบคุม ความเสี่ยง

การทุจริตที่กำหนดไว้เพียงพอหรือไม่ และมาตรการที่กำหนดไว้ใช้ได้จริงหรือใช้ได้จริง แต่ไม่ได้ผลและสร้างความตระหนัก (Awareness) เรื่องความเสี่ยงการทุจริตในองค์กร

2.6 แนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

กรอบตามหลักมาตรฐาน Committee of Sponsoring Organization of the Tread way Commission (COSO) และ ISO 37001:2016

1) กรอบตาม COSO 2013

กรอบหลักการควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO 2013 (Committee of Sponsoring Organizations 2013) ซึ่งมาตรฐาน COSO เป็นมาตรฐาน ที่ได้รับการยอมรับมาตั้งแต่เริ่มออกประกาศใช้เมื่อปี 1992 โดยที่ผ่านมา มีการออกแนวทางด้านการควบคุม ภายในเพิ่มเติมอีก 3 ครั้ง คือ ครั้งแรกเมื่อปี 2006 เป็นแนวทางด้านการทำรายงานทางการเงิน Internal Controlover Financial Report Guidance for Small Public Companies ค/งที่ 2 เมื่อปี 2009 เป็นแนวทางด้านการกำกับ ติดตาม Guidance on Monitoring of Internal Control ครั้งที่ 3 ในปี 2013 เป็นแนวทางเพิ่มเติมด้านการควบคุมภายใน Internal Control - Integrated Framework : Framework and Appendices การปรับปรุงในปี 2013 นี้ยังคงยึดกรอบแนวคิดเดิมของปี 1992 ที่กำหนดให้มีการควบคุมภายใน แต่เพิ่มเติมในส่วนอื่น ๆ ให้ชัดเจนขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การเพิ่มเติมเรื่องการสอดส่องในภาพรวมของการกำกับดูแลกิจการ ดังนั้น การควบคุมภายในจึงถือว่ามีสำคัญอย่างยิ่งในการที่จะตอบสนองต่อความคาดหวังของกิจการในการป้องกันเฝ้าระวังและตรวจสอบการทุจริต ภายในกิจการ COSO ได้ผลักดันให้กิจการต่าง ๆ ทำการขับเคลื่อน The Three Lines of Defense และถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของ Internal Control Framework

2) มาตรฐาน COSO 2013 ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ 17 หลักการ

องค์ประกอบที่ 1 : สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)

หลักการที่ 1 - องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม

หลักการที่ 2 - คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล

หลักการที่ 3 - คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจการสั่งการชัดเจน

หลักการที่ 4 - องค์กร จูงใจ รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน

หลักการที่ 5 - องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 2 : การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

หลักการที่ 6 - กำหนดเป้าหมายชัดเจน

หลักการที่ 7 - ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม

หลักการที่ 8 - พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต

หลักการที่ 9 - ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 3 : กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

หลักการที่ 11 - ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

หลักการที่ 12 - พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม

หลักการที่ 13 - ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

องค์ประกอบที่ 4 : สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

หลักการที่ 13 - องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ

หลักการที่ 14 - มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้

หลักการที่ 15 - มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 5 : กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)

หลักการที่ 16 - ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน

หลักการที่ 17 - ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลา และเหมาะสม

3) กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี 4 กระบวนการ ดังนี้

Corrective : แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าจะเกิด สิ่งที่มีประวัติอยู่แล้ว ทำอย่างไรจะไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก

Detective : เฝ้าระวัง สอดส่อง ติดตามพฤติกรรมเสี่ยง ทำอย่างไรจะตรวจพบต้องสอดส่อง ตั้งแต่แรก ตั้งข้อบ่งชี้บางเรื่องที่น่าสงสัยทำการลดระดับความเสี่ยงนั้นหรือให้ข้อมูลเบาะแสนั้นแก่ผู้บริหาร

Preventive : ห่วงกัน หลีกเลี่ยง พฤติกรรมที่นำไปสู่การสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำผิดในส่วน พฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำอีก (Known Factor) ที่รู้จะทำไป มีความเสี่ยงต่อการทุจริต จะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ Workflow ใหม่ ไม่เปิดช่องว่างให้การทุจริตเข้ามาได้อีก

Forecasting : การพยากรณ์ประมาณการสิ่งที่จะเกิดขึ้นและป้องกันป้องปรามล่วงหน้า ในเรื่องประเด็นที่ไม่คุ้นเคย ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากการพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้า ในอนาคต (Unknown Factor)

4) กรอบตาม COSO 2017 (COSO ERM 2017)

COSO 2017 Enterprise Risk Management integrating with Strategy and Performance มุ่งชี้ให้เห็นถึงการเชื่อมโยงการทำงานของกลไกการบริหารความเสี่ยงองค์กรเข้ากับกลยุทธ์ และการดำเนินงาน ขององค์กร ความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นหัวใจสำคัญเพื่อเป็นกลไกในการผลักดันให้องค์กร บริหารความเสี่ยง การทุจริตที่มีประสิทธิภาพและสามารถสร้าง มูลค่าเพิ่ม (Value Enhancement) ให้กับองค์กร

4.1) องค์ประกอบของกระบวนการบริหารความเสี่ยงองค์กร มี 5 องค์ประกอบ ดังนี้



1) Governance and Culture (การกำกับดูแลกิจการและวัฒนธรรมองค์กร) ประกอบด้วย บทบาทของคณะกรรมการ โครงสร้างการดำเนินงานตามเป้าหมายกลยุทธ์ การกำหนด วัฒนธรรม ที่พึงประสงค์ การยึดมั่นต่อค่านิยมองค์กร และการสร้างความเข้มแข็งด้านทุนมนุษย์

2) strategy & Objective Setting (กลยุทธ์และวัตถุประสงค์องค์กร) ประกอบด้วย การวิเคราะห์บริบทของธุรกิจ การกำหนดระดับความสามารถในการรับความเสี่ยง การประเมินทางเลือกของ กลยุทธ์จัดการความเสี่ยงองค์กร และการวางเป้าประสงค์ทางธุรกิจภายใต้ความเสี่ยง

3) Performance (เป้าหมายผลการดำเนินงาน) ประกอบด้วย การระบุความเสี่ยง การประเมินระดับความรุนแรง การจัดลำดับความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง และการพิจารณาภาพรวม ของความเสี่ยงองค์กรทั้งหมด

4) Review & Revision (การทบทวนและปรับปรุง) ประกอบด้วย การประเมิน ความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจากการบริหารความเสี่ยง การทบทวนความสามารถในการจัดการและระดับ ความเสี่ยง และการปรับปรุงพัฒนาระบบการบริหารความเสี่ยงองค์กร

5) Information, Communication & Reporting (สารสนเทศ การสื่อสาร และการรายงาน) ประกอบด้วย การใช้สารสนเทศสนับสนุนการบริหารความเสี่ยง การใช้ช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ สนับสนุนการบริหารความเสี่ยง และการรายงานความสำเร็จ การดำเนินการ รวมทั้ง วัฒนธรรมความเสี่ยง ที่เกิดขึ้น

สิ่งที่ COSO พยายามมุ่งเน้นนำเสนอในการปรับปรุงนี้ คือการแสดงให้เห็นว่า การบริหาร ความเสี่ยงองค์กรนั้น เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับการสร้างคุณค่าผ่านกลยุทธ์และตัวแบบธุรกิจขององค์กรอย่าง แท้จริง

"Good risk management and internal control are necessary for long term success of all organizations." -COSO

(บทความจาก TRIS Academy Club 1รธน64 January ๒๐๑๘, "Organizational Excellence"

โดย ดร.สุรเดช จงวรรณศิริ ผู้อำนวยการ สถาบันวิทยาการจัดการ ทริส คอร์ปอเรชั่น)

4.2) การบริหารความเสี่ยงขององค์กรหรือ ERM นั้นเป็นแนวคิดในการบริหารความเสี่ยงแบบใหม่ ซึ่งแตกต่างจาก แนวคิดแบบเดิมหลายประการที่สำคัญมี ดังนี้

แบบเดิม	ERM
ทำแยกเป็นส่วน ๆ หรือฝ่าย ๆ	ทำแบบบูรณาการทั่วทั้งองค์กร
บริหารแบบตั้งรับ (รอให้เกิดปัญหาแล้วค่อยแก้ไข)	บริหารแบบเชิงรุก (ป้องกันปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้น)
ทำเป็นครั้งคราวหรือเฉพาะกิจ	ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
มุ่งเน้นด้านลบเพื่อลดความเสียหาย	มุ่งเน้นด้านบวกด้วยโดยแสวงหาโอกาสที่จะเป็น ประโยชน์แก่องค์กร ควบคู่กับด้านลบ

4.3) ISO 37001:2016 Anti-bribery Management Systems : ABMS

ISO 37001 มาตรฐานระบบการจัดการการต่อต้านการติดสินบน (anti-bribery management systems) ซึ่งองค์กรระหว่างประเทศว่าด้วยมาตรฐาน (ISO International Standardized Organization) ประกาศเมื่อ ปี 2558 ครอบคลุมตั้งแต่การจัดตั้งระบบ กระบวนการดำเนินการ การอ้างรักษาและการปรับปรุงพัฒนาระบบการจัดการการติดสินบน ต้องมีการดำเนินการด้วยมาตรการอย่างเป็นระบบ ที่สมเหตุสมผล เหมาะสม เพียงพอเพื่อป้องกันการติดสินบนที่ครอบคลุม

โครงสร้าง STRUCTURE OF ISO 37001 STANDARD ประกอบด้วย

1. Scope ขอบเขต
2. Normative references การอ้างอิงตามกฎเกณฑ์
3. Term and Definitions ข้อกำหนดและคำจำกัดความ
4. Context of the organization บริบทขององค์กร
5. Leadership ความเป็นผู้นำ
6. Planning การวางแผน
7. Support การสนับสนุน
8. Operation การทำงาน
9. Performance Evaluation การประเมินผลการปฏิบัติงาน
- 10.Improvement การปรับปรุง

ในส่วนโครงสร้างของ ISO 37001 ข้อ 4 ได้กำหนดให้มีหลักการประเมินความเสี่ยงการติดสินบน (Bribery Risk Assessment)

2.7 การประเมินเชิงคุณภาพ

“ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Management Systems: CRMS) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ซึ่งเป็นระบบที่สำนักงาน ป.ป.ท. ได้พัฒนาขึ้น สำหรับใช้เป็นกรอบแนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต โดยได้ประยุกต์ใช้แนวความคิดการบริหารจัดการความเสี่ยงตามหลักสากล ซึ่งประกอบด้วย แนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยง ต าม แ น ว ข อ ง Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission (COSO) ซึ่งประกอบด้วย COSO 2013 internal Contro , COSO 2017 Enterprise Risk Management integrating with Strategy and Performance และ ISO 37001:2016 Anti-bribery Management Systems และระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Management Systems: CRMS) ยังมุ่งให้มีการดำเนินการตามแนวทาง ของวงจร PDCA (Plan-Do-Check-Act หรือ วางแผนปฏิบัติ-ตรวจสอบ-ปรับปรุง) เพื่อให้การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

1) กรอบแนวคิดการพัฒนาการประเมินเชิงคุณภาพ ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต”
(Corruption Risk Management Systems: CRMS)

- CRMS จะต้องสร้างแรงจูงใจในการพัฒนาหน่วยงานในเชิงบวกมากกว่าทำให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรู้สึกกังวล
- ผลการประเมิน CRMS ควรให้แนวทางการพัฒนาที่ชัดเจนให้กับหน่วยงานไปในตัว
- หน่วยงานราชการที่ได้รับการประเมิน CRMS ได้ประโยชน์จากการประเมิน สามารถนำผลการประเมินไปปรับปรุงพัฒนาประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน และได้รับประโยชน์ในมุมของการสื่อสารภาพลักษณ์องค์กร โดยเฉพาะการแสดงให้เห็นถึงสังคมและสาธารณชนรับรู้ว่าหน่วยงานให้ความสำคัญกับการยับยั้งการทุจริต

2) นิยามประเภทของ ความเสี่ยงการทุจริต

ด้านที่ 1 ด้านการอนุมัติ อนุญาต

การให้บริการด้านการอนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ.การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 หรือตามระเบียบ/ข้อบังคับของหน่วยงาน

ด้านที่ 2 ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

การอำนาจหน้าที่ (Authority) คือ อำนาจที่ได้มาจากการดำรงตำแหน่งใด ตำแหน่งหนึ่ง หรือจากการปฏิบัติหน้าที่โดย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่มีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติในทางมิชอบ

ด้านที่ 3 ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

- โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีที่ทำการประเมินของทุกประเภทงบประมาณ ได้แก่ งบดำเนินงาน งบลงทุน งบรายจ่ายอื่น งบเงินอุดหนุนหรือเงินที่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่น งบกลาง เงินนอก งบประมาณ และ โครงการที่ใช้จ่ายจากเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- ไม่รวมโครงการที่หน่วยรับงบประมาณ “ได้รับการจัดสรรงบประมาณ จากสำนักงบประมาณ รายการในงบลงทุน วงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาท ขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้างเฉพาะ ส่วนราชการ ระดับกรม/เทียบเท่าและ รัฐวิสาหกิจ

3) ระเบียบวิธีการประเมิน

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินการประเมินเชิงคุณภาพระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Management Systems: CRMS) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

สัดส่วน และน้ำหนักคะแนน			
ตัวชี้วัด	น้ำหนัก/ คะแนน	จำนวนข้อ คำถาม	คะแนนเต็ม รายข้อ
1) แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	60	-	-
1.1 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Risk criteria)	5	ข้อ 1	5
1.2 การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Risk identification)	25	ข้อ 1	15
		ข้อ 2	5
		ข้อ 3	5
1.3 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	25	ข้อ 1	15
		ข้อ 2	10
1.4 การรับรองแผนและการเปิดเผยข้อมูล	5	ข้อ 1	5
2) ผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	40	-	-
2.1 การรายงานผลและการเปิดเผยข้อมูล	30	ข้อ 1	30
2.2 ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	10	ข้อ 1	10
รวม	100	9	100

4) ระดับผลการประเมินเชิงคุณภาพ ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk Management Systems: CRMS) ระดับผลการประเมิน แบ่งเป็น 4 ระดับ (Scale) ดังนี้

Excellent : E (ดีเยี่ยม)	สูงกว่า 80 คะแนน
Good : G (ดี)	ระหว่าง 61 – 79 คะแนน
Pass : P (ผ่าน)	ระหว่าง 50 - 60 คะแนน
Upgrade : U (ปรับปรุง)	ต่ำกว่า 50 คะแนน

ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน

ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดหลัก ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัดย่อย ตัวชี้วัดที่ 2 ผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย
ตัวชี้วัดที่ 1 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัดย่อย (60 คะแนน)
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Risk criteria) (5 คะแนน) การจัดทำเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ต้องมีข้อมูล โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) โดยจะต้องกำหนดผลกระทบที่เกี่ยวกับการเงินหรือไม่ใช่ทางการเงิน โดยมีการกำหนดเกณฑ์ ประเมินความเสี่ยงให้ครบทั้ง 5 ระดับอย่างชัดเจน การให้คะแนน - ไม่มีเกณฑ์การประเมิน หรือมีเกณฑ์การประเมินไม่ครบ 5 ระดับ = 0 คะแนน - มีเกณฑ์การประเมินครบ 5 ระดับ = 5 คะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Risk identification) (25 คะแนน) 1) การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตต้องมีความชัดเจน โดยต้องทำการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตใน ขั้นตอนของกระบวนการ/ โครงการ ที่อาจจะมีการทุจริตเกิดขึ้น การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริตเน้นหัวใจ สำคัญที่ต้อง Point Focus ถึงเหตุการณ์ที่คาดการณ์หรือพยากรณ์ในอนาคตว่าจะเกิดการทุจริตขึ้น หากไม่มีมาตรการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ ดังนั้น การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตจึงต้องกำหนดให้ชัดเจนว่าบุคคลใด กระทำการสิ่งใดมีพฤติการณ์อย่างไร มีวัตถุประสงค์เพื่ออะไร เป็นต้น เพื่อจะนำไปสู่ การกำหนดมาตรการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริต ที่สามารถลดโอกาสหรือลดความเสี่ยงได้อย่างตรงจุด นอกจากนี้ การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นจะต้องระบุเฉพาะประเด็นที่เน้นความเสี่ยงการทุจริต อย่างแท้จริงเท่านั้น ไม่มีการนำปัญหาหรือข้อจำกัดต่าง ๆ ของหน่วยงานที่ทราบ อยู่แล้วมาเน้นความเสี่ยง เช่น บุคลากร ไม่เพียงพอ การขาดงบประมาณ การขาดความรู้ความเข้าใจ การขาดจิตสำนึก การมีระเบียบกฎหมาย จำนวนมาก เป็นต้น การให้คะแนน - มีการระบุประเด็นความเสี่ยงไม่ชัดเจน หรือมีการนำปัญหาหรือข้อจำกัดมาระบุเป็นประเด็นความเสี่ยงการทุจริตทั้งหมด = 0 คะแนน - มีการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตชัดเจนในสัดส่วนที่เท่ากันหรือน้อยกว่าปัญหาหรือข้อจำกัด = 5 คะแนน - มีการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตชัดเจนในสัดส่วนที่มากกว่าปัญหาหรือข้อจำกัด = 10 คะแนน - มีการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตทั้งหมดอย่างชัดเจน = 15 คะแนน 2) การจัดระดับความเสี่ยงการทุจริตตามเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต โดยระบุคะแนนรวมและระดับของ ความเสี่ยงการทุจริต (ต่ำ/ ปานกลาง/ สูง/ สูงมาก) และระบุสีตามระดับความเสี่ยงการทุจริต (เขียว/ เหลือง/ ส้ม/ แดง) หมายเหตุ : หากผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในขั้นตอนใดที่เป็นความเสี่ยงระดับต่ำหรือสีเขียว ต้องระบุเหตุผล ประกอบว่า หน่วยงานมีมาตรการหรือแนวทางการจัดการความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการ/ โครงการ ที่เคยกำหนดไว้ เดิมอย่างไร การให้คะแนน - มีผลการประเมินความเสี่ยงระดับต่ำทั้งหมด = 0 คะแนน - มีผลการประเมินความเสี่ยงอยู่ระหว่าง ระดับปานกลาง ถึง สูงมาก หรือระดับใดระดับหนึ่ง แต่ต้องไม่ใช่ความเสี่ยง

ระดับต่ำเท่านั้น = 5 คะแนน
3) มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่มุ่งเน้นการรับสินบน Bribery Risk หรือการรับของขวัญ Gift จากการปฏิบัติหน้าที่, หรือผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ ที่สามารถคำนวณมูลค่าได้ โดยหน่วยงานต้องระบุให้ ชัดเจนว่าเป็นความเสี่ยงของสินบนประเภทใด เช่น เงินใต้โต๊ะ ค่าอำนวยความสะดวก ของขวัญ การเลี้ยงรับรอง เป็นต้น เพื่อนำไปสู่การกำหนดมาตรการป้องกันที่นอกเหนือจากนโยบายด้านการไม่รับสินบนหรือการไม่รับ ของขวัญจากการปฏิบัติหน้าที่ในภาพรวมขององค์กร ซึ่งเป็นนโยบายที่ไม่ได้ระบุเฉพาะเจาะจงว่าเป็นการปฏิบัติ หน้าที่ของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการ/ โครงการใด ดังนั้น เพื่อเป็นการป้องกันและลดโอกาสเกิดการรับสินบนได้แบบ ตรงจุดและตรงประเด็น จึงต้องมีการกำหนดมาตรการที่เป็นการเฉพาะ การให้คะแนน - ไม่มีการประเมินความเสี่ยงการรับสินบน = 0 คะแนน - มีการประเมินความเสี่ยงการรับสินบน = 5 คะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต (25 คะแนน)
1) มีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่สอดคล้องเชื่อมโยงกับประเด็นความเสี่ยงที่ได้จากการประเมิน โดย มาตรการหรือแนวทางดังกล่าวต้องไม่ใช่การอบรมให้ความรู้ การปลูกจิตสำนึก หรือการประกาศนโยบายไม่รับของขวัญจาก การปฏิบัติหน้าที่ในภาพรวมของหน่วยงาน การให้คะแนน - ไม่มีความสอดคล้องกับประเด็นความเสี่ยงที่ได้จากการประเมินทั้งหมด = 0 คะแนน - มีความสอดคล้องน้อยกว่าหรือเท่ากับกึ่งหนึ่งของประเด็นความเสี่ยงที่ได้จากการประเมิน = 5 คะแนน - มีความสอดคล้องมากกว่ากึ่งหนึ่งของประเด็นความเสี่ยงที่ได้จากการประเมิน = 10 คะแนน - มีความสอดคล้องกับประเด็นความเสี่ยงที่ได้จากการประเมินทั้งหมด = 15 คะแนน 2) มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่กำหนดไว้ในแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ต้องเป็น มาตรการที่เป็นผลมาจากการประเมินความเสี่ยงที่ได้จากการประเมินของปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ดังนั้น หากเป็นมาตรการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริตเดิมที่หน่วยงานได้ดำเนินการอยู่แล้ว และประสงค์จะนำมาเป็นมาตรการของปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ต้องแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่าเป็นมาตรการที่จัดทำเพิ่มเติมจากมาตรการเดิมอย่างไร การให้คะแนน - เป็นมาตรการที่ดำเนินการก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 แต่มีการเพิ่มเติมมาตรการสำหรับการดำเนินการ ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ด้วย รวมทุกประเด็นความเสี่ยง น้อยกว่า 3 มาตรการ = 0 คะแนน - เป็นมาตรการที่ดำเนินการก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 แต่มีการเพิ่มเติมมาตรการสำหรับการดำเนินการ ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ด้วย รวมทุกประเด็นความเสี่ยง อย่างน้อย 3 มาตรการ = 5 คะแนน - เป็นมาตรการที่ดำเนินการก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 แต่มีการเพิ่มเติมมาตรการสำหรับการดำเนินการ ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ด้วย รวมทุกประเด็นความเสี่ยง อย่างน้อย 5 มาตรการ = 10 คะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การรับรองแผนและการเปิดเผยข้อมูล (5 คะแนน)
แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ต้องได้รับความเห็นชอบหรือได้รับ อนุมัติจาก ผู้บริหารของหน่วยงาน มีการนำเสนอต่อการประชุมระดับบริหารของหน่วยงานเพื่อรับทราบ และนำ เผยแพร่บนเว็บไซต์ ของหน่วยงาน

การให้คะแนน - ไม่มีการรับรองแผน = 0 คะแนน - ดำเนินการในทุกด้านต่อไปนี้ได้อย่างครบถ้วน 1) ได้รับความเห็นชอบหรือได้รับอนุมัติจากผู้บริหารของหน่วยงาน 2) มีการนำเสนอต่อการประชุมระดับบริหารของหน่วยงานเพื่อรับทราบ และ 3) นำเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน = 5 คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 2 ผลการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต (40 คะแนน)
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต (30 คะแนน) การดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตต้องเป็นการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เท่านั้น โดยหน่วยงานจะต้องรายงานผลการดำเนินการวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างแผนการดำเนินงาน และผลการดำเนินงานตามแผนว่ามีส่วนใดที่อยู่ระหว่างดำเนินการ หรือดำเนินการเสร็จแล้ว พร้อมทั้งจัดทำผลการดำเนินการตามแผนในรูปแบบอินโฟกราฟิกส์สำหรับเผยแพร่ต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานด้วย การให้คะแนน - ไม่มีรายงานผลการดำเนินงาน = 0 คะแนน - มีรายงานผลการดำเนินงานที่มีการวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างแผนและผล น้อยกว่า 3 มาตรการ = 10 คะแนน - มีรายงานผลการดำเนินงานที่มีการวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างแผนและผล อย่างน้อย 3 มาตรการ = 20 คะแนน - มี 1) รายงานผลการดำเนินงานที่มีการวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างแผนและผล อย่างน้อย 3 มาตรการ และ 2) มีการจัดทำอินโฟกราฟิกส์ = 30 คะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การรายงานผลและการเปิดเผย (10 คะแนน) รายงานผลการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ต้องมีการเสนอรายงานต่อผู้บริหารของหน่วยงาน มีการนำเสนอต่อการประชุมระดับบริหารของหน่วยงานเพื่อรับทราบ และนำเผยแพร่บน เว็บไซต์ของหน่วยงาน การให้คะแนน - ไม่มีการเสนอรายงานต่อผู้บริหารของหน่วยงาน = 0 คะแนน - มีการเสนอรายงานต่อผู้บริหารของหน่วยงาน และนำเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน = 5 คะแนน - ดำเนินการในทุกด้านต่อไปนี้ได้อย่างครบถ้วน 1) มีการเสนอรายงานต่อผู้บริหารของหน่วยงาน 2) นำเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน และ 3) มีการนำเสนอต่อการประชุมระดับบริหารของหน่วยงาน เพื่อรับทราบ = 10 คะแนน

ส่วนที่ 3

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติกรรมชอบของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง ได้ประเมินความเสี่ยงการทุจริตในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 โดยเปิดโอกาสให้ผู้บริหาร ข้าราชการและบุคลากรในสังกัดมีส่วนร่วมในการพิจารณาประเด็นความเสี่ยงที่มีโอกาสเกิดขึ้นและมีผลกระทบต่อการบริหารจัดการงานเพื่อจัดทำโครงการ/กิจกรรมที่ขจัดความเสี่ยงและเป็นการควบคุมภายในได้อีกทางหนึ่ง ซึ่งมีจำนวน 3 กระบวนงาน ดังนี้

ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต	กระบวนกร
1. ความเสี่ยงการทุจริตด้านการอนุมัติ อนุญาต	การขอใบอนุญาตจัดตั้งโรงเรียนเอกชน
2. ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่	การใช้รถยนต์ราชการ
3. ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้จ่ายงบประมาณ	กระบวนกรก่อสร้างอาคารสำนักงานและสิ่งก่อสร้างประกอบ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง 1 แห่ง ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding)

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการ หรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

ชื่อหน่วยงาน สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง

ประเภทความเสี่ยงด้านที่ 1 ความเสี่ยงการทุจริตความเสี่ยงการทุจริตด้านการอนุมัติ อนุญาต

ชื่อ กระบวนการ / โครงการ การขอใบอนุญาตจัดตั้งโรงเรียนเอกชน

ลำดับที่	ขั้นตอน การดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต
1	ผู้ยื่น ยื่นคำขอจัดตั้งโรงเรียนพร้อมเอกสารและขอชำระค่าธรรมเนียม 500 บาท	1. เจ้าหน้าที่รับผิดชอบเรียกรับสินบนเพิ่มเติมจากค่าธรรมเนียม เพื่อให้การดำเนินการสะดวกยิ่งขึ้น
2	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้อง	1. เรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เพื่ออำนวยความสะดวก หรือความรวดเร็วในการดำเนินการ 2. ประวิงเวลาในการตรวจสอบเอกสาร เพื่อเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำขอ
3	แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจมาตรฐานการจัดตั้งโรงเรียนในระบบ	1. มีการกำหนดคุณสมบัติตัวบุคคลที่เอื้อประโยชน์เพื่อเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการฯ โดยวิธีแต่งตั้ง 2. เรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำขอเพื่อให้ผ่านมาตรฐานการจัดตั้งโรงเรียน 3. ประวิงเวลาในการตรวจมาตรฐานการจัดตั้งโรงเรียน เพื่อเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำขอ
4	ผู้อนุญาตพิจารณา	1. เรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำขอจัดตั้งโรงเรียนเพื่อเอื้อผลประโยชน์ต่อการพิจารณาในการออกใบอนุญาต 2. ประวิงเวลาในการพิจารณาในการออกใบอนุญาตการจัดตั้งโรงเรียนเพื่อเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำขอ
5	ผู้ยื่นคำขอชำระค่าธรรมเนียมพร้อมรับใบอนุญาต	-

ขั้นตอนที่ 3 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	เหตุการณ์/โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 4 ครั้งต่อปี
4	เหตุการณ์/โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 3 ครั้งต่อปี
3	เหตุการณ์/โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 2 ครั้งต่อปี
2	เหตุการณ์/โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 1 ครั้งต่อปี
1	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดการกระทำทุจริต หรือไม่เกิดขึ้นเลย

ผลกระทบ (Impact)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	เกิดความเสียหายด้านภาพลักษณ์ของหน่วยงานและนำไปสู่กระบวนการดำเนินการทางวินัย และอาญา
4	เกิดความเสียหายด้านภาพลักษณ์ของหน่วยงานในเรื่องความโปร่งใสขององค์กร
3	หน่วยตรวจสอบของหน่วยงาน หรือหน่วยตรวจสอบจากภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง
2	ปรากฏว่าชาวที่อาจพาดพิงคนในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	แทบจะไม่มีผลกระทบ

Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	ปานกลาง (๕ x ๑ = ๕)	สูง (๕ x ๒ = ๑๐)	สูงมาก (๕ x ๓ = ๑๕)	สูงมาก (๕ x ๔ = ๒๐)	สูงมาก (๕ x ๕ = ๒๕)
๔	ต่ำ (๔ x ๑ = ๔)	ปานกลาง (๔ x ๒ = ๘)	สูง (๔ x ๓ = ๑๒)	สูงมาก (๔ x ๔ = ๑๖)	สูงมาก (๔ x ๕ = ๒๐)
๓	ต่ำ (๓ x ๑ = ๓)	ปานกลาง (๓ x ๒ = ๖)	ปานกลาง (๓ x ๓ = ๙)	สูง (๓ x ๔ = ๑๒)	สูงมาก (๓ x ๕ = ๑๕)
๒	ต่ำ (๒ x ๑ = ๒)	ต่ำ (๒ x ๒ = ๔)	ปานกลาง (๒ x ๓ = ๖)	ปานกลาง (๒ x ๔ = ๘)	สูง (๒ x ๕ = ๑๐)
๑	ต่ำ (๑ x ๑ = ๑)	ต่ำ (๑ x ๒ = ๒)	ต่ำ (๑ x ๓ = ๓)	ต่ำ (๑ x ๔ = ๔)	ปานกลาง (๑ x ๕ = ๕)

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

- สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ (น้อยกว่า ๕ คะแนน)
- สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง (๕ – ๙ คะแนน)
- สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง (๑๐ – ๑๔ คะแนน)
- สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก (๑๕ คะแนน ขึ้นไป)

ขั้นตอนที่ 4 การประเมินความระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ลำดับที่	ขั้นตอน การดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
1	ผู้ยื่นคำขอจัดตั้งโรงเรียนพร้อมเอกสารและขอชำระค่าธรรมเนียม 500 บาท	1. เจ้าหน้าที่รับผิดชอบเรียกเก็บเงินเพิ่มเติมจากค่าธรรมเนียม เพื่อให้การดำเนินการสะดวกยิ่งขึ้น	3	5	15	สูงมาก
2	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้อง	1. เรียกทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เพื่ออำนวยความสะดวก หรือความรวดเร็วในการดำเนินการ 2. ประวิงเวลาในการตรวจสอบเอกสาร เพื่อเรียกทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำขอ	1	4	4	ต่ำ
3	แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบมาตรฐานการจัดตั้งโรงเรียนในระบบ	1. มีการกำหนดคุณสมบัติตัวบุคคลที่เอื้อประโยชน์เพื่อเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการฯ โดยวิธีแต่งตั้ง 2. เรียกทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำขอเพื่อให้ผ่านมาตรฐานการจัดตั้งโรงเรียน 3. ประวิงเวลาในการตรวจสอบมาตรฐานการจัดตั้งโรงเรียน เพื่อเรียกทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำขอ	2	5	10	สูง
4	ผู้อนุญาตพิจารณา	1. เรียกทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำขอจัดตั้งโรงเรียนเพื่อเอื้อผลประโยชน์ต่อการพิจารณาในการออกใบอนุญาต 2. ประวิงเวลาในการพิจารณาในการออกใบอนุญาตการจัดตั้งโรงเรียนเพื่อเรียกทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำขอ	1	5	5	ต่ำ
5	ผู้ยื่นคำขอชำระค่าธรรมเนียมพร้อมรับใบอนุญาต	-	-	-	-	-

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ชื่อกระบวนการ/โครงการ การขอใบอนุญาตจัดตั้งโรงเรียนเอกชน								
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินการ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
1	ผู้ยื่นคำขอจัดตั้งโรงเรียน พร้อมเอกสารและขอชำระ ค่าธรรมเนียม 500 บาท	1. เจ้าหน้าที่รับผิดชอบเรียก รับสันทนเพิ่มเติมจาก ค่าธรรมเนียม เพื่อให้การ ดำเนินการสะดวกยิ่งขึ้น	สูงมาก	- สร้างการตระหนักรู้ให้เจ้าหน้าที่ รับผิดชอบทำงานอย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้	- อบรมคุณธรรม จริยธรรม และ สร้างข้อตกลงในการปฏิบัติหน้าที่ ของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	กลุ่มส่งเสริม การศึกษา เอกชน
2	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ความถูกต้อง	1. เรียกทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใด เพื่ออำนวยความสะดวก หรือความ รวดเร็วในการดำเนินการ 2. ประวิงเวลาในการ ตรวจสอบเอกสาร เพื่อเรียก ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่น ใดจากผู้ยื่นคำขอ	ต่ำ	- ปลุกฝัง สร้างวัฒนธรรมองค์กร ที่ปฏิบัติตาม หลักธรรมาภิบาล - พัฒนาและสร้างความรู้ ความเข้าใจด้านกฎหมายและ จริยธรรมให้กับบุคลากร	- ปลุกฝัง สร้างวัฒนธรรมความคิด แยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและ ผลประโยชน์ส่วนรวม ไม่ให้เกิดการ แสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวใน ตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้ - ให้ความรู้ด้านกฎหมายและ จริยธรรมให้กับบุคลากร - มีช่องทางที่ผู้รับบริการหรือผู้ยื่นคำ ขอรับใบอนุญาตจัดตั้งโรงเรียน สามารถติดต่อสอบถามหรือแสดง ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตาม อำนาจหน้าที่เพื่อภารกิจของ หน่วยงานผ่านช่องทางออนไลน์	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	20,000	กลุ่มส่งเสริม การศึกษา เอกชน

ชื่อกระบวนการ/โครงการ การขอใบอนุญาตจัดตั้งโรงเรียนเอกชน								
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินการ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
3	แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจ มาตรฐานการจัดตั้งโรงเรียน ในระบบ	1.มีการกำหนดคุณสมบัติตัว บุคคลที่เอื้อประโยชน์เพื่อ เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการฯ โดยวิธีแต่งตั้ง 2. เรียกรับทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำ ขอเพื่อให้ผ่านมาตรฐานการ จัดตั้งโรงเรียน 3. ประเมินเวลาในการตรวจ มาตรฐานการจัดตั้งโรงเรียน เพื่อเรียกทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใดจาก ผู้ยื่นคำขอ	สูง	แต่งตั้งคณะกรรมการ ฯ	แต่งตั้งคณะกรรมการ ฯ จากผู้ที่ เกี่ยวข้อง โดยต้องเป็นผู้มีคุณสมบัติ ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจ มาตรฐาน ฯ เช่น เป็นผู้มีความรู้ด้าน กฎหมาย เป็นผู้มีความรู้ด้าน วิศวกรรม เป็นผู้มีความรู้ด้าน มาตรฐานการจัดการศึกษา เป็นต้น	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	กลุ่มส่งเสริม การศึกษา เอกชน
4	ผู้อนุญาตพิจารณา	1.เรียกรับทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำ ขอจัดตั้งโรงเรียนเพื่อเอื้อ ผลประโยชน์ต่อการ พิจารณาในการออก ใบอนุญาต	ต่ำ	การประกาศเจตนารมณ์ ในการบริหารราชการ ตามหลักธรรมาภิบาล	ผู้บริหารของหน่วยงานแสดง เจตนารมณ์หรือคำมั่นว่าจะปฏิบัติ หน้าที่และบริหารหน่วยงาน อย่างซื่อสัตย์ สุจริต โปร่งใส และ เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	ศึกษาธิการ จังหวัด อ่างทอง

ชื่อกระบวนการ/โครงการ การขอใบอนุญาตจัดตั้งโรงเรียนเอกชน								
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินการ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
		2. ประวิงเวลาในการ พิจารณาในการออก ใบอนุญาตการจัดตั้งโรงเรียน เพื่อเรียกทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่น คำขอ						
5	ผู้ยื่นคำขอชำระ ค่าธรรมเนียมพร้อมรับ ใบอนุญาต	-	-	-	-	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	ผู้ยื่นคำขอ

ชื่อ - สกุล นางสาวพันธุ์ศิริ ธนาริยะวงศ์ (ผู้จัดทำ)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ชื่อ - สกุล นายรุ่ง กบโด (ผู้ตรวจสอบ)

ตำแหน่ง นิติกรชำนาญการพิเศษ

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการงาน หรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

ชื่อหน่วยงาน สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง

ประเภทความเสี่ยงด้านที่ 2 ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ชื่อ กระบวนการ / โครงการ การใช้รถยนต์ราชการ

ลำดับที่	ขั้นตอน การดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต
1	ผู้ขอใช้รถเขียนแบบฟอร์มขออนุญาตใช้รถยนต์ส่วนกลางยื่นที่เจ้าหน้าที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้จัดลำดับการขอใช้รถ	- ไม่เขียนแบบฟอร์มขออนุญาตก่อนออกใช้รถ - ขออนุญาตหลังจากปฏิบัติหน้าที่แล้ว
2	เจ้าหน้าที่ทำการตรวจสอบและจัดลำดับการขอใช้รถ	- เลือกปฏิบัติในการจัด พชร.ให้กับผู้ขอใช้รถ - เจ้าหน้าที่จัดลำดับรถขาดความรอบคอบในการจัดลำดับรถ
3	เสนอผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่	- หัวหน้าเจ้าหน้าที่ไม่อยู่ปฏิบัติงาน/ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ ทำให้ผู้ขอใช้รถออกปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ได้รับอนุญาต
4	เสนอผู้มีอำนาจอนุมัติส่งใช้รถ	- ผู้มีอำนาจอนุมัติไม่อยู่ปฏิบัติงาน/ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ทำให้ผู้ขอใช้รถออกปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ได้รับอนุญาต
5	เจ้าหน้าที่ธุรการแจ้ง พชร.เพื่อทราบและปฏิบัติหน้าที่	- เจ้าหน้าที่ธุรการอาจไม่สามารถแจ้งพชร.ทุกคนให้ทราบได้อย่างทั่วถึง
6	พชร.และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ ได้รับมอบหมายในใบขออนุญาตใช้รถ	- เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานอาจใช้รถยนต์ส่วนกลางร่วมกับการทำธุระ ส่วนตัว/ออกนอกเส้นทาง
7	พชร. บันทึกการใช้รถยนต์หลังจากเสร็จสิ้นการปฏิบัติหน้าที่แล้ว ลงในสมุดประจำรถ	- พชร.ละเว้นการบันทึกข้อมูลการใช้รถยนต์ประจำวัน - พชร.บันทึกข้อมูลการใช้รถยนต์ที่เป็นเท็จ
8	พชร.รายงานการใช้รถประจำเดือนเสนอต่อผู้บังคับบัญชา	- พชร.ไม่รายงานข้อมูล/รายงานข้อมูลล่าช้า หรือรายงานข้อมูล การใช้รถยนต์ที่เป็นเท็จ

ขั้นตอนที่ 3 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	เหตุการณ์/โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 4 ครั้งต่อปี
4	เหตุการณ์/โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 3 ครั้งต่อปี
3	เหตุการณ์/โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 2 ครั้งต่อปี
2	เหตุการณ์/โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 1 ครั้งต่อปี
1	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดการกระทำทุจริต หรือไม่เกิดขึ้นเลย

ผลกระทบ (Impact)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	เกิดความเสียหายด้านภาพลักษณ์ของหน่วยงานและนำไปสู่กระบวนการดำเนินการทางวินัย และอาญา
4	เกิดความเสียหายด้านภาพลักษณ์ของหน่วยงานในเรื่องความโปร่งใสขององค์กร
3	หน่วยตรวจสอบของหน่วยงาน หรือหน่วยตรวจสอบจากภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง
2	ปรากฏว่าข่าวที่อาจพาดพิงคนในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	แทบจะไม่มีผลกระทบ

Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	ปานกลาง (๕ x ๑ = ๕)	สูง (๕ x ๒ = ๑๐)	สูงมาก (๕ x ๓ = ๑๕)	สูงมาก (๕ x ๔ = ๒๐)	สูงมาก (๕ x ๕ = ๒๕)
๔	ต่ำ (๔ x ๑ = ๔)	ปานกลาง (๔ x ๒ = ๘)	สูง (๔ x ๓ = ๑๒)	สูงมาก (๔ x ๔ = ๑๖)	สูงมาก (๔ x ๕ = ๒๐)
๓	ต่ำ (๓ x ๑ = ๓)	ปานกลาง (๓ x ๒ = ๖)	ปานกลาง (๓ x ๓ = ๙)	สูง (๓ x ๔ = ๑๒)	สูงมาก (๓ x ๕ = ๑๕)
๒	ต่ำ (๒ x ๑ = ๒)	ต่ำ (๒ x ๒ = ๔)	ปานกลาง (๒ x ๓ = ๖)	ปานกลาง (๒ x ๔ = ๘)	สูง (๒ x ๕ = ๑๐)
๑	ต่ำ (๑ x ๑ = ๑)	ต่ำ (๑ x ๒ = ๒)	ต่ำ (๑ x ๓ = ๓)	ต่ำ (๑ x ๔ = ๔)	ปานกลาง (๑ x ๕ = ๕)

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

- สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ (น้อยกว่า ๕ คะแนน)
- สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง (๕ – ๙ คะแนน)
- สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง (๑๐ – ๑๔ คะแนน)
- สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก (๑๕ คะแนน ขึ้นไป)

ขั้นตอนที่ 4 การประเมินความระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ลำดับที่	ขั้นตอน การดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
1	ผู้ขอใช้รถเขียนแบบฟอร์มขออนุญาตใช้รถยนต์ส่วนบุคคลที่ยื่น ที่เจ้าหน้าที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้จัดลำดับการขอใช้รถ	- ไม่เขียนแบบฟอร์มขออนุญาตก่อนออกใช้รถ - ขออนุญาตหลังจากปฏิบัติหน้าที่แล้ว	2	2	4	ต่ำ
2	เจ้าหน้าที่ทำการตรวจสอบและจัดลำดับการขอใช้รถ	- เลือกปฏิบัติในการจัด พชร.ให้กับผู้ขอใช้รถ - เจ้าหน้าที่จัดลำดับการขอใช้รถขาดความรอบคอบในการ จัดลำดับการขอใช้รถ	3	3	9	ปานกลาง
3	เสนอผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่	- หัวหน้าเจ้าหน้าที่ไม่อยู่ปฏิบัติงาน/ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ ทำให้ผู้ขอใช้รถออกปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ได้รับอนุญาต	2	2	4	ต่ำ
4	เสนอผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งใช้รถ	- ผู้มีอำนาจอนุมัติไม่อยู่ปฏิบัติงาน/ไม่สามารถปฏิบัติงาน ได้ทำให้ผู้ขอใช้รถออกปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ได้รับอนุญาต	3	3	9	ปานกลาง
5	เจ้าหน้าที่ธุรการแจ้ง พชร.เพื่อทราบและปฏิบัติหน้าที่	- เจ้าหน้าที่ธุรการอาจไม่สามารถแจ้งพชร.ทุกคนให้ทราบ ได้อย่างทั่วถึง	3	3	9	ปานกลาง
6	พชร.และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ ได้รับมอบหมาย ในใบขออนุญาตใช้รถ	- เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานอาจใช้รถยนต์ส่วนบุคคลร่วมกับ การทำธุระ ส่วนตัว/ออกนอกเส้นทาง	4	5	20	สูงมาก
7	พชร. บันทึกการใช้รถยนต์หลังจากเสร็จสิ้นการปฏิบัติ หน้าที่แล้ว ลงในสมุดประจำรถ	- พชร.ละเว้นการบันทึกข้อมูลการใช้รถยนต์ประจำวัน - พชร.บันทึกข้อมูลการใช้รถยนต์ที่เป็นเท็จ	3	3	9	ปานกลาง
8	พชร.รายงานการใช้รถประจำเดือนเสนอต่อผู้บังคับบัญชา	- พชร.ไม่รายงานข้อมูล/รายงานข้อมูลล่าช้า หรือรายงานข้อมูล การใช้รถยนต์ที่เป็นเท็จ	2	2	4	ต่ำ

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ชื่อกระบวนการ/โครงการ การขอใช้รถยนต์ราชการ								
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินการ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
1	ผู้ขอใช้รถเขียนแบบฟอร์มขอ อนุญาตใช้รถยนต์ส่วนกลาง ยื่นที่เจ้าหน้าที่ได้รับ มอบหมายให้เป็นผู้จัดลำดับ การขอใช้รถ	- ไม่เขียนแบบฟอร์ม ขออนุญาตก่อนออกใช้รถ - ขออนุญาตภายหลังจาก ปฏิบัติหน้าที่แล้ว	ต่ำ	ให้บุคลากรที่ขอใช้รถยนต์ราชการ ส่วนกลางแนบหลักฐาน ประกอบการขออนุญาตใช้รถยนต์	ให้บุคลากรที่ขอใช้รถยนต์ราชการ ส่วนกลางแนบหลักฐานประกอบการ ขออนุญาตใช้รถยนต์ เช่น หนังสือเชิญ ประชุม หนังสือมอบหมาย เป็นต้น	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	กลุ่ม อำนาจการ
2	เจ้าหน้าที่ทำการ ตรวจสอบและจัดลำดับ การขอใช้รถ	- เลือกปฏิบัติในการจัด พชร. ให้กับผู้ขอใช้รถ - เจ้าหน้าที่จัดลำดับการขอใช้ รถยนต์ส่วนกลางขาด ความรอบคอบในการจัดลำดับ การใช้รถ	ปานกลาง	จัดทำทะเบียนการขออนุญาตใช้ รถยนต์ราชการ	จัดทำทะเบียนการขออนุญาตใช้ รถยนต์ราชการ โดยจัดทำขึ้นทุก 1 สัปดาห์ เพื่อรายงานผู้อำนวยการ กลุ่มรับทราบ พร้อมลงลายมือชื่อ กำกับไว้ และเก็บรวบรวมเป็น หลักฐาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	กลุ่ม อำนาจการ
3	เสนอผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่	- หัวหน้าเจ้าหน้าที่ไม่อยู่ ปฏิบัติงาน/ไม่สามารถ ปฏิบัติงานได้ ทำให้ผู้ขอใช้รถ ออกปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ได้รับ อนุญาต	ต่ำ	จัดทำทะเบียนการขออนุญาตใช้ รถยนต์ราชการ	จัดทำทะเบียนการขออนุญาตใช้ รถยนต์ราชการ โดยจัดทำขึ้นทุก 1 สัปดาห์ เพื่อรายงานผู้อำนวยการ กลุ่มรับทราบ พร้อมลงลายมือชื่อ กำกับไว้ และเก็บรวบรวมเป็น หลักฐาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	กลุ่ม อำนาจการ

ชื่อกระบวนการ/โครงการ การขอใช้รถยนต์ราชการ								
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินการ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
4	เสนอผู้มีอำนาจอนุมัติสั่ง ใช้รถ	- ผู้มีอำนาจอนุมัติไม่อยู่ ปฏิบัติงาน/ไม่สามารถ ปฏิบัติงานได้ทำให้ผู้ขอใช้รถ ออกปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ได้รับ อนุญาต	ปานกลาง	ผู้บริหารประกาศเจตนารมณ์ ว่าเป็นผู้มีพฤติกรรมสุจริต	ผู้บริหารประกาศเจตนารมณ์ว่าเป็น ผู้มีพฤติกรรมสุจริตไม่สนับสนุนให้มี การนำรถยนต์ส่วนกลางไปใช้ นอกเหนือจากภารกิจของทาง ราชการ เพื่อสร้างจิตสำนึกที่ดีใน ด้านคุณธรรม จริยธรรมแก่บุคลากร	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	กลุ่ม อำนวยการ
5	เจ้าหน้าที่ธุรการแจ้ง พxr.เพื่อทราบและปฏิบัติ หน้าที่	- เจ้าหน้าที่ธุรการอาจไม่ สามารถแจ้งพxr.ทุกคน ให้ทราบได้อย่างทั่วถึง	ปานกลาง	กำกับดูแล ติดตามการดำเนิน การขอใช้รถยนต์ส่วนกลาง	จัดระบบการแจ้ง พxr.ให้ทราบเป็น ลายลักษณ์อักษร กลุ่มอำนวยการมีการประชุม กำกับ กำกับเจ้าหน้าที่และ พxr.ให้ถือ ปฏิบัติตามระเบียบสำนัก นายกรัฐมนตรีว่าด้วยรถราชการ พ.ศ. 2523 และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างเคร่งครัด	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	กลุ่ม อำนวยการ
6	พxr.และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติ หน้าที่ตามที่ได้รับ มอบหมาย ในใบขออนุญาตใช้รถ	- เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานอาจใช้ รถยนต์ส่วนกลางร่วมกับการ ทำธุระส่วนตัว/ออกนอก เส้นทาง	สูงมาก	- กำหนดแนวทางให้พนักงานขับ รถยนต์ ปฏิบัติตาม แบบฟอร์ม และตามเกณฑ์การใช้รถยนต์ ส่วนกลาง	- กำหนดแนวทางให้พนักงานขับ รถยนต์ ปฏิบัติตาม แบบฟอร์มและ ตามเกณฑ์การใช้รถยนต์ส่วนกลาง เช่น การ นำกุญแจเข้า-ออก การ ระบุสถานที่/ระบุเลขไมล์/ ระยะทาง/เดินทางไปราชการกับ ใคร/ด้วยภารกิจใดหรือ เหตุผลใด	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	กลุ่ม อำนวยการ

ชื่อกระบวนการ/โครงการ การขอใช้รถยนต์ราชการ								
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินการ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
7	พพร. บันทึกการใช้ รถยนต์ภายหลังจากเสร็จ สิ้นการปฏิบัติหน้าที่แล้ว ลงในสมุดประจำรถ	- พพร.ละเว้นการบันทึกข้อมูล การใช้รถยนต์ประจำวัน - พพร.บันทึกข้อมูลการใช้ รถยนต์ที่เป็นเท็จ	ปานกลาง	- ควบคุมและตรวจสอบเอกสาร ที่เกี่ยวข้อง - เจ้าหน้าที่ควบคุมการใช้รถ ตรวจสอบรายละเอียด การใช้รถ ราชการให้สอดคล้องกับ ข้อเท็จจริง	- ควบคุมและตรวจสอบเอกสาร ที่เกี่ยวข้อง โดยให้พนักงาน ขับรถตรวจสอบเอกสาร ใบคำขอว่ามีการ อนุมัติแล้วก่อนออ กรับกุญแจรถจากเจ้าหน้าที่ผู้ควบคุม และกรอกแบบฟอร์มเส้นทางที่ ปฏิบัติงานให้ครบถ้วนหลัง ปฏิบัติงานเสร็จพร้อมคืนกุญแจ - เจ้าหน้าที่ควบคุมการใช้รถ ตรวจสอบรายละเอียด การใช้รถราชการให้สอดคล้องกับ ข้อเท็จจริง เช่น ระยะทางสอดคล้อง กับระยะเวลาที่ใช้รถหรือไม่ เป็นต้น หากพบความผิดปกติให้แจ้งผู้ขอ อนุญาตใช้รถราชการ ทราบ และ ชี้แจงเหตุผล ความจำเป็น หรือหาก เกิดความ ผิดปกติร้ายแรงให้นำเรียน ผู้บังคับบัญชาพิจารณาต่อไป	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	กลุ่ม อำนวยการ

ชื่อกระบวนการ/โครงการ การขอใช้รถยนต์ราชการ								
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินการ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
8	พชร.รายงานการใช้รถ ประจำเดือนเสนอต่อ ผู้บังคับบัญชา	- พชร.ไม่รายงานข้อมูล/ รายงานข้อมูลล่าช้า หรือ รายงานข้อมูล การใช้รถยนต์ที่ เป็นเท็จ	ต่ำ	- กำหนดแนวทางให้พนักงานขับ รถยนต์ ปฏิบัติตาม แบบฟอร์ม และตามเกณฑ์การใช้รถยนต์ ส่วนกลาง	- กำหนดแนวทางให้พนักงานขับ รถยนต์ ปฏิบัติตาม แบบฟอร์มและ ตามเกณฑ์การใช้รถยนต์ส่วนกลาง	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	กลุ่ม อำนวยการ

ชื่อ - สกุล นางสาวพันธุ์ศิริ ธนาริยะวงศ์ (ผู้จัดทำ)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ชื่อ - สกุล นายรุ่ง กัปปโต (ผู้ตรวจสอบ)

ตำแหน่ง นิติกรชำนาญการพิเศษ

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการ หรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

ชื่อหน่วยงาน สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง

ประเภทความเสี่ยงด้านที่ 3 ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

ชื่อ กระบวนการ / โครงการ กระบวนการก่อสร้างอาคารสำนักงานและสิ่งก่อสร้างประกอบ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง 1 แห่ง

ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding)

ลำดับที่	ขั้นตอน การดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต
1	การจัดทำร่างขอบเขตของงาน (TOR)	คณะกรรมการจัดทำรูปแบบรายการงานก่อสร้าง และกำหนดราคากลาง ที่มีอำนาจและทำหน้าที่จัดทำรูปแบบรายการและกำหนดราคากลางงานก่อสร้างตามหลักเกณฑ์ อาจการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของงานก่อสร้างที่มีลักษณะเฉพาะเจาะจงจนเป็นเหตุให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ประกอบการ (การล็อกสเปก) รวมทั้ง เจ้าหน้าที่รัฐไหลข้อมูลราคากลางหรือแบบรูปรายการก่อนประกาศเชิญชวน
2	การกำหนดราคากลาง (BOQ)	คณะกรรมการกำหนดราคากลาง อาจการคำนวณราคากลางที่สูงหรือต่ำกว่าความเป็นจริง โดยมีเจตนาเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง และอาจประกาศเผยแพร่ราคากลางไม่ครบถ้วนหรือล่าช้ากว่าที่กำหนด อันเป็นการปิดกั้นการเข้าถึงข้อมูลของสาธารณชน
3	การแต่งตั้งคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง	การแต่งตั้งกรรมการที่เกี่ยวข้องจำนวน 5 คณะ อาจเป็นบุคคลที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือมีความสัมพันธ์ส่วนตัวกับผู้ประกอบการ
4	การพิจารณาผลการประกวดราคา (e-bidding)	- การสมยอมกันในการเสนอราคาระหว่างผู้ประกอบการ (การฮั้วประมูล) - คณะกรรมการฯ อาจพิจารณาคุณสมบัติหรือตัดสิทธิ์ผู้เสนอราคาโดยไม่เป็นธรรม เพื่อกีดกันคู่แข่ง - คณะกรรมการฯ มีส่วนได้ส่วนเสียหรือเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการที่ ยื่นข้อเสนอ เพื่อเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ - คณะกรรมการฯ ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ เพื่อให้ผลการพิจารณาเป็นไปใน ลักษณะให้คุณหรือให้โทษต่อผู้ยื่นข้อเสนอ

ลำดับที่	ขั้นตอน การดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต
5	การจัดทำสัญญา การบริหารสัญญา	เจ้าหน้าที่อาจเกิดการรับหรือเรียกรับสินบนเพื่อปรับแก้ไขสัญญาให้เอื้อต่อผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งซึ่งรัฐอาจเสียประโยชน์
6	การควบคุมงานก่อสร้าง/ตรวจรับพัสดุ	- การตรวจรับงานที่ยังดำเนินการไม่ครบถ้วนตามแบบรูปรายการ หรือการใช้วัสดุที่มีคุณภาพต่ำกว่าที่กำหนด - การลงนามรับรองผลงานของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุโดยมิได้ดำเนินการตรวจสอบตามข้อเท็จจริง - คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ตรวจรับพัสดุไม่ตรงตามสัญญา ขาดความรู้ในการจัดซื้อจัดจ้าง หรือตรวจรับพัสดุไม่ครบถ้วนและถูกต้อง เพื่อเรียกรับผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง
7	การเบิกจ่ายเงิน	เจ้าหน้าที่การเบิกจ่ายเงินก่อนที่งานจะแล้วเสร็จตามข้อเท็จจริง หรือการเบิกจ่ายซ้ำซ้อน

ขั้นตอนที่ 3 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการทุจริตมากกว่า 3 ครั้งต่อปี
4	โอกาสเกิดการทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการทุจริตไม่เกิน 1 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการทุจริตไม่เกิดขึ้นเลย

ผลกระทบ (Impact)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ/ข้อบังคับ/หนังสือเวียน และอื่น ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง และมีผลตามมาในทางปฏิบัติที่รุนแรง ก่อให้เกิดความเสียหายด้านการเงินและถูกฟ้องร้องดำเนินคดี
4	ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ/ข้อบังคับ/หนังสือเวียน และอื่น ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง และมีผลตามมาในทางปฏิบัติที่รุนแรง ก่อให้เกิดความเสียหายด้านการเงิน แต่ไม่ถูกฟ้องร้องดำเนินคดี
3	ปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ/ข้อบังคับ/หนังสือเวียน และอื่น ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง แต่ไม่ครบถ้วน มีการร้องเรียน ต้องชี้แจงต่อหน่วยงานกำกับดูแล ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายด้านการเงิน และไม่ถูกฟ้องร้องดำเนินคดี
2	ปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ/ข้อบังคับ/หนังสือเวียน และอื่น ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง แต่ไม่ครบถ้วน ไม่มีการร้องเรียน ไม่ต้องชี้แจงต่อหน่วยงานกำกับดูแล ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายด้านการเงิน และไม่ถูกฟ้องร้องดำเนินคดี
1	ปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ/ข้อบังคับ/หนังสือเวียน และอื่น ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	ปานกลาง (๕ x ๑ = ๕)	สูง (๕ x ๒ = ๑๐)	สูงมาก (๕ x ๓ = ๑๕)	สูงมาก (๕ x ๔ = ๒๐)	สูงมาก (๕ x ๕ = ๒๕)
๔	ต่ำ (๔ x ๑ = ๔)	ปานกลาง (๔ x ๒ = ๘)	สูง (๔ x ๓ = ๑๒)	สูงมาก (๔ x ๔ = ๑๖)	สูงมาก (๔ x ๕ = ๒๐)
๓	ต่ำ (๓ x ๑ = ๓)	ปานกลาง (๓ x ๒ = ๖)	ปานกลาง (๓ x ๓ = ๙)	สูง (๓ x ๔ = ๑๒)	สูงมาก (๓ x ๕ = ๑๕)
๒	ต่ำ (๒ x ๑ = ๒)	ต่ำ (๒ x ๒ = ๔)	ปานกลาง (๒ x ๓ = ๖)	ปานกลาง (๒ x ๔ = ๘)	สูง (๒ x ๕ = ๑๐)
๑	ต่ำ (๑ x ๑ = ๑)	ต่ำ (๑ x ๒ = ๒)	ต่ำ (๑ x ๓ = ๓)	ต่ำ (๑ x ๔ = ๔)	ปานกลาง (๑ x ๕ = ๕)

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

- สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับต่ำ (น้อยกว่า ๕ คะแนน)
- สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับปานกลาง (๕ – ๙ คะแนน)
- สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูง (๑๐ – ๑๔ คะแนน)
- สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับสูงมาก (๑๕ คะแนน ขึ้นไป)

ขั้นตอนที่ 4 การประเมินความระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ลำดับที่	ขั้นตอน การดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
1	การจัดทำร่างขอบเขตของงาน (TOR)	คณะกรรมการจัดทำรูปแบบรายการงานก่อสร้าง และกำหนดราคากลาง ที่มีอำนาจและทำหน้าที่จัดทำรูปแบบรายการและกำหนดราคากลางงานก่อสร้างตามหลักเกณฑ์ อาจการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของงานก่อสร้างที่มีลักษณะเฉพาะเจาะจงจนเป็นเหตุให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ประกอบการ (การล่อลวง) รวมทั้ง เจ้าหน้าที่รัฐไหลข้อมูลราคากลางหรือแบบรูปรายการก่อนประกาศเชิญชวน	3	4	12	สูง
2	การกำหนดราคากลาง (BOQ)	คณะกรรมการกำหนดราคากลาง อาจการคำนวณราคากลางที่สูงหรือต่ำกว่าความเป็นจริงโดยมีเจตนาเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง และอาจประกาศเผยแพร่ราคากลางไม่ครบถ้วนหรือล่าช้ากว่าที่กำหนด อันเป็นการปิดกั้นการเข้าถึงข้อมูลของสาธารณชน	3	5	15	สูงมาก
3	การแต่งตั้งคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง	การแต่งตั้งกรรมการที่เกี่ยวข้องจำนวน 5 คณะ อาจเป็นบุคคลที่มีผลประโยชน์ทับซ้อนหรือมีความสัมพันธ์ส่วนตัวกับผู้ประกอบการ	3	5	15	สูงมาก

ลำดับที่	ขั้นตอน การดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
4	การพิจารณาผลการประกวดราคา (e-bidding)	- การสมยอมกันในการเสนอราคาระหว่างผู้ประกอบการ (การฮั้วประมูล) - คณะกรรมการ ฯ อาจพิจารณาคุณสมบัติหรือตัดสิทธิ์ผู้เสนอราคาโดยไม่เป็นธรรม เพื่อกีดกันคู่แข่ง - คณะกรรมการ ฯ มีส่วนได้ส่วนเสียหรือเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการที่ ยื่นข้อเสนอ เพื่อเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ - คณะกรรมการ ฯ ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ เพื่อให้ผลการพิจารณาเป็นไปใน ลักษณะให้คุ้มหรือให้โทษต่อผู้ยื่นข้อเสนอ	3	5	15	สูงมาก
5	การจัดทำสัญญา การบริหารสัญญา	เจ้าหน้าที่อาจเกิดการรับหรือเรียกรับสินบนเพื่อปรับแก้ไขสัญญาให้เอื้อต่อผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งซึ่งรัฐอาจเสียประโยชน์	3	4	12	สูง
6	การควบคุมงานก่อสร้าง/ตรวจรับพัสดุ	- การตรวจรับงานที่ยังดำเนินการไม่ครบถ้วนตามแบบรูปรายการ หรือการใช้วัสดุที่มีคุณภาพต่ำกว่าที่กำหนด - การลงนามรับรองผลงานของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุโดยไม่ได้ดำเนินการตรวจสอบตามข้อเท็จจริง - คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ตรวจรับพัสดุไม่ตรงตามสัญญา ขาดความรู้ในการจัดซื้อจัดจ้าง หรือตรวจรับพัสดุไม่ครบถ้วนและถูกต้อง เพื่อเรียกรับผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง	3	4	12	สูง

ลำดับที่	ขั้นตอน การดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
7	การเบิกจ่ายเงิน	เจ้าหน้าที่การเบิกจ่ายเงินก่อนที่งานจะแล้วเสร็จตามข้อเท็จจริง หรือการเบิกจ่ายซ้ำซ้อน	1	3	3	ต่ำ

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ชื่อกระบวนการ/โครงการ การประกวดราคาเช่ารถยนต์ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding)								
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินการ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
1	การจัดทำร่างขอบเขตของ งาน (TOR)	คณะกรรมการจัดทำรูปแบบ รายการงานก่อสร้าง และ กำหนดราคากลาง ที่มีอำนาจ และทำหน้าที่จัดทำรูปแบบ รายการและกำหนดราคา กลางงานก่อสร้างตาม หลักเกณฑ์ อาจการกำหนด คุณลักษณะเฉพาะของงาน ก่อสร้างที่มีลักษณะ เฉพาะเจาะจงจนเป็นเหตุให้ เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบ ระหว่างผู้ประกอบการ (การลี้ อกลบ) รวมทั้ง เจ้าหน้าที่ รู้ไหลข้อมูลราคากลางหรือ แบบรูปรายการก่อนประกาศ เชิญชวน	สูง	1. กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของ งานโดยยึดหลักมาตรฐานกลางที่ เป็นที่ยอมรับในทางวิศวกรรม มิ ให้ระบุยี่ห้อหรือแหล่งที่มาของ วัสดุเป็นการเฉพาะเจาะจง เว้นแต่ มีเหตุผลความจำเป็นทางเทคนิค ซึ่งต้องชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษร 2. จำกัดการเข้าถึงเอกสารเฉพาะ บุคลากรที่เกี่ยวข้องและมีอำนาจ หน้าที่โดยตรง	1.1 แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำร่าง ขอบเขตของงานที่มีองค์ประกอบ หลากหลายสาขาวิชาชีพทั้งในและ นอกพื้นที่ 1.2 อ้างอิงมาตรฐานของหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง อาทิ สำนักงานประมาณ สำนักงานมาตรฐาน ผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม และ วิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทย 1.3 รับฟังความคิดเห็นจาก ผู้ประกอบการผ่านระบบการจัดซื้อ จัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-GP) ตามระยะเวลาที่กฎหมาย กำหนด 2.1 กำหนดชั้นความลับของเอกสาร ตามระเบียบว่าด้วยการรักษา ความลับของทางราชการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	คณะ กรรมการฯ และเจ้าหน้าที่ พัสดุ

ชื่อกระบวนการ/โครงการ การประกวดราคาเช่ารถยนต์ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding)								
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินการ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
					2.2 ให้ผู้เกี่ยวข้องลงนามในหนังสือ รับรองการไม่เปิดเผยข้อมูล 2.3 บันทึกและตรวจสอบผู้เข้าถึง ระบบจัดเก็บเอกสารทุกครั้งที่มีการ เข้าถึง			
2	การกำหนดราคากลาง (BOQ)	คณะกรรมการกำหนดราคา กลาง อาจการคำนวณราคา กลางที่สูงหรือต่ำกว่าความเป็น จริงโดยมีเจตนาเอื้อประโยชน์ แก่ผู้ประกอบการรายใดราย หนึ่ง และอาจประกาศเผยแพร่ ราคากลางไม่ครบถ้วนหรือ ล่าช้ากว่าที่กำหนด อันเป็นการ ปิดกั้นการเข้าถึงข้อมูลของ สาธารณชน	สูงมาก	1. ตรวจสอบความถูกต้องของ ราคากลางโดยคณะกรรมการ หลายฝ่ายและเปรียบเทียบกับ ฐานข้อมูลราคากลางของทาง ราชการ 2. เผยแพร่ราคากลางผ่านระบบ e-GP และเว็บไซต์ของหน่วยงาน ให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	1.1 คำนวณราคากลางตาม หลักเกณฑ์การคำนวณราคากลาง งานก่อสร้างของราชการที่กำหนด โดยกรมบัญชีกลาง 2.1 ใช้ระบบคำนวณราคากลาง อิเล็กทรอนิกส์ (Factor F) 3.1 จัดให้มีผู้แทนที่มีความเชี่ยวชาญ ด้านวิศวกรรมหรือช่างจาก หน่วยงานภายนอกร่วมตรวจสอบ 2.1 เผยแพร่รายละเอียดการคำนวณ ราคากลางผ่านเว็บไซต์ กรมบัญชีกลางและเว็บไซต์ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	คณะ กรรมการฯ และเจ้าหน้าที่ พัสดุ

ชื่อกระบวนการ/โครงการ การประกวดราคาเช่ารถยนต์ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding)								
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินการ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
					2.2 กำหนดให้กลุ่มงานพัสดุกำกับ ติดตามการเผยแพร่ข้อมูลให้เป็นไป ตามปฏิทินการจัดซื้อจัดจ้าง			
3	การแต่งตั้งคณะกรรมการ ที่เกี่ยวข้อง	การแต่งตั้งกรรมการ ที่เกี่ยวข้องจำนวน 5 คณะ อาจเป็นบุคคลที่มีผลประโยชน์ ทับซ้อนหรือมีความสัมพันธ์ ส่วนตัวกับผู้ประกอบการ	สูงมาก	ตรวจสอบสถานะความมีส่วนได้ เสียของบุคคลก่อนการแต่งตั้งเป็น คณะกรรมการ	1. ให้คณะกรรมการทุกคนจัดทำ หนังสือรับรองการไม่มีส่วนได้ เสียก่อนปฏิบัติหน้าที่ 2. ผู้บังคับบัญชาตรวจสอบข้อมูล ความสัมพันธ์ก่อนลงนามในคำสั่ง แต่งตั้ง 3. หมุนเวียนบุคลากรที่ทำหน้าที่ คณะกรรมการมิให้เป็นชุดเดียวกัน ในทุกโครงการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	เจ้าหน้าที่พัสดุ
4	การพิจารณาผล การประกวดราคา (e-bidding)	- การสมยอมกันในการเสนอ ราคาระหว่างผู้ประกอบการ (การฮั้วประมูล) - คณะกรรมการ ฯ อาจพิจารณา คุณสมบัติหรือตัดสินที่ผู้เสนอ ราคาโดยไม่เป็นธรรม เพื่อกีดกัน	สูงมาก	1. ตรวจสอบและวิเคราะห์ พฤติการณ์ที่ผิดปกติของการเสนอ ราคา 2. ดำเนินการผ่านระบบ e-GP ซึ่งมีการเข้ารหัสข้อมูลโดย อัตโนมัติจนถึงเวลาเปิดซอง	1.1 วิเคราะห์เปรียบเทียบราคาที่ เสนอกับราคากลาง หากปรากฏส่วน ต่างผิดปกติให้บันทึกข้อสังเกตไว้เป็น หลักฐาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	คณะ กรรมการฯ และเจ้าหน้าที่ พัสดุ

ชื่อกระบวนงาน/โครงการ การประกวดราคาเช่ารถยนต์ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding)								
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินการ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
		คู่แข่ง - คณะกรรมการฯ มีส่วนได้ส่วนเสียหรือเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการที่ ยื่นข้อเสนอ เพื่อเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ - คณะกรรมการฯ ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ เพื่อให้ผลการพิจารณาเป็นไปใน ลักษณะให้คุณหรือให้โทษต่อผู้ยื่นข้อเสนอ		3. ตรวจสอบผลการพิจารณาโดยหลายฝ่ายพร้อมระบุเหตุผลประกอบอย่างชัดเจน	1.2 ตรวจสอบความเชื่อมโยงของผู้ยื่นข้อเสนอราคาในด้านโครงสร้างผู้ถือหุ้นหรือกรรมการบริษัทผ่านระบบของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า 1.3 รายงานต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในกรณีที่พบพฤติการณ์อันควรสงสัย 2.1 ใช้ระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ของกรมบัญชีกลางเป็นเครื่องมือหลัก 2.2 กำหนดห้ามมิให้บุคลากรของหน่วยงานเข้าถึงหรือแก้ไขข้อมูลในระบบก่อนถึงกำหนดเวลาเปิดซองข้อเสนอ 3.1 คณะกรรมการพิจารณาผลบันทึกเหตุผลของการอนุมัติหรือตัดสิทธิ์เป็นลายลักษณ์อักษรทุกราย			

ชื่อกระบวนการ/โครงการ การประกวดราคาเช่ารถยนต์ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding)								
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินการ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
					3.2 เปิดโอกาสให้ผู้เสนอราคายื่น อุทธรณ์ได้ตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง 3.3 เผยแพร่ผลการพิจารณาผ่าน ระบบ e-GP			
5	การจัดทำสัญญา	เจ้าหน้าที่อาจเกิดการรับหรือ เรียกรับสินบนเพื่อปรับแก้ไข สัญญาให้เอื้อต่อผู้ประกอบการ รายใดรายหนึ่งซึ่งรัฐอาจเสีย ประโยชน์	สูง	กำกับดูแลเจ้าหน้าที่ให้จัดทำ ร่าง สัญญาทุกฉบับให้เป็นตามแบบ สัญญาที่กำหนดไว้ตามประกาศ ของคณะกรรมการนโยบายการ จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ภาครัฐ	1. เจ้าหน้าที่พัสดุดำเนินการจัดทำ ร่างสัญญา โดยยึดรูปแบบประกาศของ คณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ 2. จัดส่ง ร่าง สัญญาพร้อมเอกสาร หลักฐานประกอบให้เจ้าหน้าที่นิติกร ตรวจสอบความถูกต้อง ก่อนนำเสนอ เพื่อพิจารณาลงนามในสัญญาต่อไป	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	-	เจ้าหน้าที่พัสดุ และนิติกร
6	การควบคุมงานก่อสร้าง/ การบริหารสัญญา/ตรวจ รับพัสดุ	- การตรวจรับงานที่ยัง ดำเนินการไม่ครบถ้วนตาม แบบรูปรายการ หรือการใช้วัสดุ ที่มีคุณภาพต่ำกว่าที่กำหนด - การลงนามรับรองผลงานของ คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ	สูง	1. ดำเนินการตรวจสอบโดยผู้ ควบคุมงานที่เป็นอิสระ พร้อม จัดทำหลักฐานภาพถ่ายและ รายงานความก้าวหน้าของงาน 2. กำหนดความรับผิดชอบทั้งทางวินัย และทางกฎหมายให้ชัดเจนในกรณี	1.1 แต่งตั้งผู้ควบคุมงานที่มีความรู้ ความสามารถด้านวิศวกรรมหรือการ ช่าง และไม่มีส่วนได้เสียกับผู้รับจ้าง 1.2 จัดทำรายงานความก้าวหน้าของ งานเป็นระยะ พร้อมภาพถ่าย ประกอบก่อน ระหว่าง และหลังการ ดำเนินงาน	หลังการ จัดทำสัญญา/ แต่ละงวดงาน	-	คณะ กรรมการฯ เจ้าหน้าที่พัสดุ และนิติกร

ชื่อกระบวนการ/โครงการ การประกวดราคาเช่ารถยนต์ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding)								
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินการ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
		โดยมิได้ดำเนินการตรวจสอบ ตามข้อเท็จจริง - คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ตรวจรับพัสดุไม่ตรงตามสัญญา ขาดความรู้ในการจัดซื้อจัดจ้าง หรือตรวจรับพัสดุไม่ครบถ้วน และถูกต้อง เพื่อเรียกรับผล ประโยชน์จากผู้รับจ้าง		ที่มีการลงนามรับรองอันเป็นเท็จ 3. ป้องกันการเรียกรับสินบน ในการบริหารสัญญา ที่เอื้อต่อ ผู้ประกอบการ เน้นความโปร่งใส ไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน มีระเบียบปฏิบัติที่ชัดเจน ตรวจสอบ และติดตามได้ รองรับการร้องเรียน เรื่องทุจริต	2.1 กำหนดให้คณะกรรมการตรวจ รับพัสดุลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง ทุกงวดงาน พร้อมบันทึกภาพถ่าย และวันที่ตรวจสอบ 2.2 แจ้งเตือนความรับผิดชอบตาม ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ให้ผู้เกี่ยวข้องรับทราบ 3.1 ป้องกันการเรียกรับสินบนโดย ให้คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องต้อง เปิดเผยข้อมูลความสัมพันธ์กับ ผู้ประกอบการโดยการลงนามรับรอง ในหนังสือรับรองตนเองว่าไม่เป็น ผู้มีส่วนได้เสียกับผู้ประกอบการ ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติ การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหาร พัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 3.2 ผู้บังคับบัญชากำกับควบคุมดูแล การดำเนินการให้เป็นไปตามขั้นตอน ที่ระบุรายละเอียดในสัญญา เพื่อลด			

ชื่อกระบวนการ/โครงการ การประกวดราคาเช่ารถยนต์ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding)								
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินการ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
					โอกาสในการต่อรองหรือเรียกรับ ผลประโยชน์			
7	การเบิกจ่ายเงิน	เจ้าหน้าที่การเบิกจ่ายเงิน ก่อนที่งานจะแล้วเสร็จตาม ข้อเท็จจริง หรือการเบิกจ่าย ซ้ำซ้อน	ต่ำ	ตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้อง ของเอกสารประกอบการเบิกจ่าย อย่างเคร่งครัด	1. กำหนดให้การเบิกจ่ายทุกงวด ต้องมีรายงานผลการตรวจรับที่ สมบูรณ์แนบประกอบการพิจารณา 2. ให้กลุ่มงานการเงินและบัญชี ตรวจทานความถูกต้องของเอกสาร ก่อนเสนอผู้มีอำนาจอนุมัติ 3. บันทึกข้อมูลการเบิกจ่ายในระบบ บริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบ อิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ ย้อนหลัง	หลังสิ้นสุดงวด งานแต่ละ งวดงาน	-	เจ้าหน้าที่พัสดุ

ชื่อ - สกุล นางสาวพันธุ์ศิริ ธนาริยะวงศ์ (ผู้จัดทำ)

ตำแหน่ง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ชื่อ - สกุล นายรุ่ง กัปโต (ผู้ตรวจสอบ)

ตำแหน่ง นิติกรชำนาญการพิเศษ

ส่วนที่ 4

การติดตามและการรายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

แบบรายงานผลการดำเนินการแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

หน่วยงานจะต้องรายงานผลการดำเนินการวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างแผนการดำเนินงานและผลการดำเนินงานตามแผนว่ามีส่วนใดที่อยู่ระหว่างดำเนินการ หรือดำเนินการเสร็จแล้ว พร้อมทั้งจัดทำผลการดำเนินการตามแผนในรูปแบบอินโฟกราฟิกส์สำหรับเผยแพร่ต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานด้วย

☐ มีการเสนอรายงานต่อผู้บริหารของหน่วยงาน ☐ นำเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน ☐ มีการนำเสนอต่อการประชุมระดับบริหารของหน่วยงานเพื่อรับทราบ

Link เผยแพร่

ชื่อกระบวนการ/โครงการ							
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินการ	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือ ป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ผลการดำเนินการ ตามแผนฯ	หมายเหตุ

ชื่อ - สกุล (ผู้รายงาน)

ตำแหน่ง.....

คณะผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา

นายวุฒิชัย ธรรมยา
นางภัครดา เทียนสมบัติ

ศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง
รองศึกษาธิการจังหวัดอ่างทอง

ผู้จัดทำ

นายรุ่ง กัณฑ์
นางสาวพันธุ์ศิริ ธนาริยะวงศ์
นางสาววิญญา ดาวดิ่งส์

นิติกรชำนาญการพิเศษ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ

รวบรวม/เรียบเรียง

นางสาวพันธุ์ศิริ ธนาริยะวงศ์

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ออกแบบปก

นางสาววิญญา ดาวดิ่งส์

นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ

